

# LA FOLLE LOGIQUE DU DOUBLE

## IMAGINATION ET PARACONSISTANCE

Nicolas ERDRICH

EN - Académie de Strasbourg  
Archives Poincaré - Université de Nancy

16 janvier 2018

« Logic will get you from A to B.  
Imagination will get you everywhere. »  
(Probablement pas de) Albert Einstein

# INTRODUCTION

# INTRODUCTION - 1/31

## UN EXEMPLE PARADIGMATIQUE

- Une citation de Maupassant : « Car il est là parce que je suis seul, uniquement parce que je suis seul ! » (Maupassant, *Lui ?*, 1883).
- Le personnage est-il *seul*, à *deux* ?
- Cet exemple montre que l'**imagination**, stimulée par la fiction, outrepassé parfois le domaine du simplement **possible** pour côtoyer le champ du difficilement **concevable**.

# INTRODUCTION - 2/31

## PROBLÈMATIQUE

### INTRODUCTION

DE  
L'IMPOSSIBLE  
AU  
CONCEVABLE

IMAGINATION,  
CONCEPTION ET  
POSSIBILITÉ

LOGIQUE DE  
L'IMPOSSIBLE

INTÉGRER LA  
CONTRADICTION

UN EXEMPLE DE  
FORMALISATION

### CADRE MÉTAPHYSIQUE

DU CONCEVABLE  
AU POSSIBLE

OBJETS  
INEXISTANTS

CRITÈRES  
D'IDENTITÉ

PROBLÈMES

### CONCLUSION

Références

- Plus précisément, à travers cet exemple, le caractère double du personnage soulève trois questions concernant les attitudes d'imagination :
  - (1) Quelles sont les relations entre l'impossible et le concevable ?
  - (2) Comment rendre compte des enchaînements logiques d'une fiction ?
  - (3) De quels moyens disposons-nous pour identifier ou individuer un même personnage de fiction ?

# PREMIÈRE PARTIE

## CADRE ÉPISTÉMIQUE : DE L'IMPOSSIBLE AU CONCEVABLE

# CADRE ÉPISTÉMIQUE - 3/31

## IMAGINATION, CONCEPTION ET POSSIBILITÉ

INTRODUCTION

DE  
L'IMPOSSIBLE  
AU  
CONCEVABLE

IMAGINATION,  
CONCEPTION ET  
POSSIBILITÉ

LOGIQUE DE  
L'IMPOSSIBLE

INTÉGRER LA  
CONTRADICTION  
UN EXEMPLE DE  
FORMALISATION

CADRE  
MÉTAPHYSIQUE

DU CONCEVABLE  
AU POSSIBLE

OBJETS  
INEXISTANTS

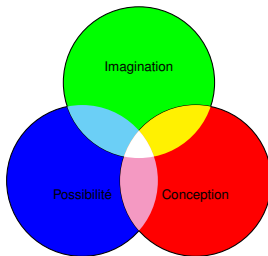
CRITÈRES  
D'IDENTITÉ

PROBLÈMES

CONCLUSION

Références

- Proposition pour une cartographie de l'imagination :
  - L'imagination est traditionnellement réduite à la mémoire (Bergson) ou à la perception (Hume). Sartre lui a rendu une forme d'autonomie par rapport à ces deux dispositions.
  - L'imagination se rapporte également à la conception et la possibilité.
  - On peut globalement représenter ces relations selon le diagramme de Venn proposé par Jean-Yves Beziau. C'est la région jaune qui nous intéresse.



# CADRE ÉPISTÉMIQUE - 4/31

## IMAGINATION ? DE QUOI PARLE T-ON ?

### INTRODUCTION

DE  
L'IMPOSSIBLE  
AU  
CONCEVABLE

IMAGINATION,  
CONCEPTION ET  
POSSIBILITÉ

LOGIQUE DE  
L'IMPOSSIBLE

INTÉGRER LA  
CONTRADICTION

UN EXEMPLE DE  
FORMALISATION

### CADRE MÉTAPHYSIQUE

DU CONCEVABLE  
AU POSSIBLE

OBJETS  
INEXISTANTS

CRITÈRES  
D'IDENTITÉ

PROBLÈMES

### CONCLUSION

Références

- Aussi, pour ce qui nous concerne, l'imagination sera considérée comme la représentation de circonstances. Plus précisément, imaginer, c'est produire des actes intentionnels visant à dépeindre des situations, des scénarios.
- Cela recoupe la forme de conception que David Chalmers a introduit sous la notion de « concevabilité positive », à savoir, des scénarios qui peuvent éventuellement s'avérer impossibles.
- Dans ce qui suit, on prend le parti d'admettre cette thèse : nos actes d'imagination ont rapport avec la concevabilité positive.

# CADRE ÉPISTÉMIQUE - 5/31

## PROBLÉMATIQUE D'UNE LOGIQUE DE LA FICTION

- L'étude de l'imagination relève d'une analyse des relations logiques entre un *contenu explicite* et un *contenu imaginé*. Lorsque nous imaginons un scénario à partir d'un *contenu explicite*,
  - nous tirons des inférences qui ne sont pas complètement anarchiques.
  - nous ne tirons pas toutes les conséquences dérivables du contenu explicite.
  - nous imaginons également des choses qui ne sont pas logiquement dérivables du contenu explicite.
  - nous pouvons imaginer des choses impossibles.



# INTRODUCTION - 6/31

## OBJET DE LA PRÉSENTATION

- La logique classique (Frege-Russell) est peu disposée à endosser une analyse des actes d'imagination pour au moins deux raisons :
  - La première, c'est que du point de vue sémantique, elle considère que les expressions contenant des noms fictionnels sont soit dénuées de vérité (Frege) soit fausses (Russell). Cela va à l'encontre de notre intuition que, par exemple, il est vrai que Sherlock Holmes est un détective.
  - La seconde, c'est qu'elle obéit au principe d'explosion : de toute contradiction on peut déduire n'importe quoi.

# CADRE ÉPISTÉMIQUE - 7/31

## CONTEXTE HISTORIQUE : LA LOGIQUE MODALE

### INTRODUCTION

DE  
L'IMPOSSIBLE  
AU  
CONCEVABLE

IMAGINATION,  
CONCEPTION ET  
POSSIBILITÉ

LOGIQUE DE  
L'IMPOSSIBLE

INTÉGRER LA  
CONTRADICTION  
UN EXEMPLE DE  
FORMALISATION

### CADRE MÉTAPHYSIQUE

DU CONCEVABLE  
AU POSSIBLE

OBJETS  
INEXISTANTS

CRITÈRES  
D'IDENTITÉ

PROBLÈMES

### CONCLUSION

Références

- Intuitions modales concernant la valeur de vérité de propositions contrefactuelles :
  - La proposition exprimée par « Emmanuel Macron aurait pu ne pas être élu président » est vraie.
  - La proposition exprimée par « Emmanuel Macron aurait pu avoir des branchies » est logiquement vraie quoique biologiquement fausse
  - La proposition exprimée par « Emmanuel Macron aurait pu ne pas être identique à lui-même » est logiquement fausse.
  - La proposition exprimée par « Meursault aurait pu ne pas commettre son crime » est vraie.

# CADRE ÉPISTÉMIQUE - 8/31

## CONTEXTE HISTORIQUE : LA LOGIQUE MODALE

### INTRODUCTION

DE  
L'IMPOSSIBLE  
AU  
CONCEVABLE

IMAGINATION,  
CONCEPTION ET  
POSSIBILITÉ

LOGIQUE DE  
L'IMPOSSIBLE

INTÉGRER LA  
CONTRADICTION  
UN EXEMPLE DE  
FORMALISATION

### CADRE MÉTAPHYSIQUE

DU CONCEVABLE  
AU POSSIBLE

OBJETS  
INEXISTANTS

CRITÈRES  
D'IDENTITÉ

PROBLÈMES

### CONCLUSION

Références

- Comment penser la possibilité/ l'impossibilité en terme de logique ? Dans les années 60, Saul Kripke a interprété les modalités aléthiques en terme de mondes possibles. Cela consiste à traduire des phrases données au conditionnel en phrases données à l'indicatif.

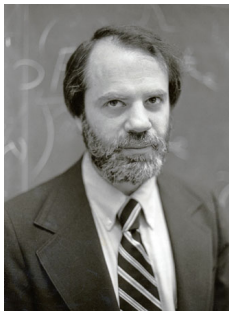


FIGURE: Saul Kripke

# CADRE ÉPISTÉMIQUE - 9/31

## CONTEXTE HISTORIQUE : LA LOGIQUE MODALE

## INTRODUCTION

DE  
L'IMPOSSIBLE  
AU  
CONCEVABLE

IMAGINATION,  
CONCEPTION ET  
POSSIBILITÉ

LOGIQUE DE  
L'IMPOSSIBLE

INTÉGRER LA  
CONTRADICTION  
UN EXEMPLE DE  
FORMALISATION

### CADRE MÉTAPHYSIQUE

DU CONCEVABLE  
AU POSSIBLE

OBJETS  
INEXISTANTS

CRITÈRES  
D'IDENTITÉ

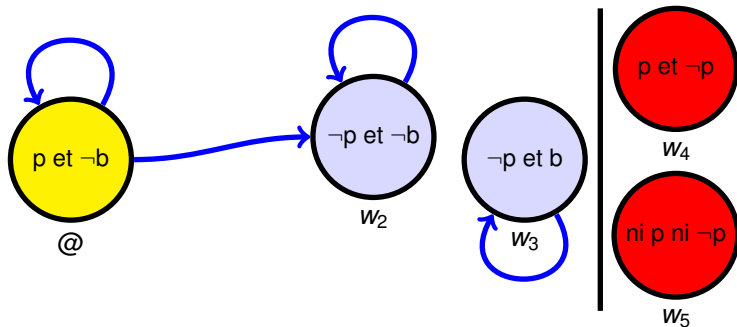
PROBLÈMES

## CONCLUSION

Références

Considérons les propositions exprimées par :

- $p$  := « Emmanuel macron est élu président. »,
- $b$  := « Emmanuel macron a des branchies. »



Dans @, on a :  $\diamond p$ ,  $\diamond \neg p$ ,  $\Box \neg b$ ,  $\Box(p \vee \neg p)$ ,  $\neg \diamond(p \wedge \neg p)$ .

# CADRE ÉPISTÉMIQUE - 10/31

## POSSIBLE, IMPOSSIBLE, NÉCESSAIRE, CONTINGENT

INTRODUCTION

DE  
L'IMPOSSIBLE  
AU  
CONCEVABLE

IMAGINATION,  
CONCEPTION ET  
POSSIBILITÉ

LOGIQUE DE  
L'IMPOSSIBLE

INTÉGRER LA  
CONTRADICTION  
UN EXEMPLE DE  
FORMALISATION

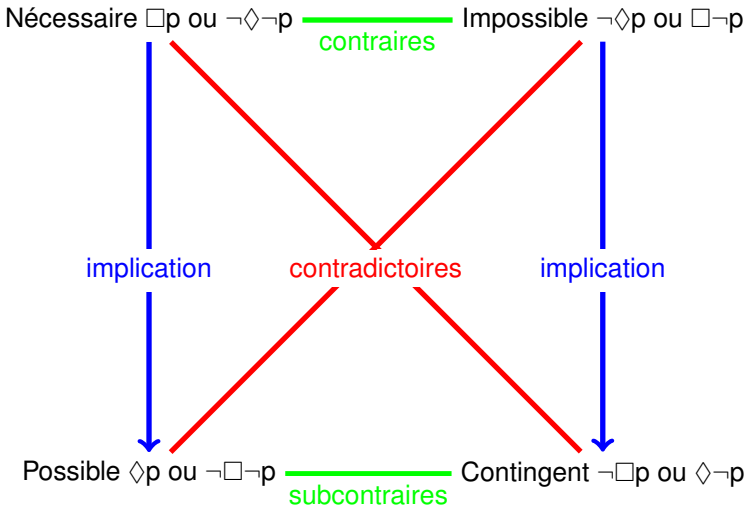
CADRE  
MÉTAPHYSIQUE

DU CONCEVABLE  
AU POSSIBLE

OBJETS  
INEXISTANTS  
CRITÈRES  
D'IDENTITÉ  
PROBLÈMES

CONCLUSION

Références



# CADRE ÉPISTÉMIQUE - 11/31

## INTRODUCTION

DE  
L'IMPOSSIBLE  
AU  
CONCEVABLE

IMAGINATION,  
CONCEPTION ET  
POSSIBILITÉ

LOGIQUE DE  
L'IMPOSSIBLE

INTÉGRER LA  
CONTRADICTION  
UN EXEMPLE DE  
FORMALISATION

## CADRE MÉTAPHYSIQUE

DU CONCEVABLE  
AU POSSIBLE

OBJETS  
INEXISTANTS

CRITÈRES  
D'IDENTITÉ

PROBLÈMES

## CONCLUSION

Références

## LA LOGIQUE ÉPISTÉMIQUE

- Nous voudrions maintenant expliquer les relations entre le possible et le concevable.
- Jaakko Hintikka (1962) a modélisé les attitudes épistémiques et doxastiques en introduisant les opérateurs de connaissance (K) et de croyance (B). Il a traduit les opérateurs modaux ( $\square$  et  $\diamond$ ) en opérateurs intentionnels (K et B) en érigeant la logique S5 (=KT5) comme modèle paradigmatique de la logique épistémique.



FIGURE: Jaakko Hintikka

# CADRE ÉPISTÉMIQUE - 12/31

## LA LOGIQUE ÉPISTÉMIQUE

### INTRODUCTION

DE  
L'IMPOSSIBLE  
AU  
CONCEVABLE

IMAGINATION,  
CONCEPTION ET  
POSSIBILITÉ

LOGIQUE DE  
L'IMPOSSIBLE

INTÉGRER LA  
CONTRADICTION  
UN EXEMPLE DE  
FORMALISATION

### CADRE MÉTAPHYSIQUE

DU CONCEVABLE  
AU POSSIBLE

OBJETS  
INEXISTANTS

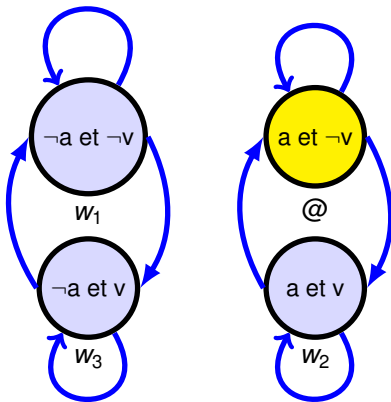
CRITÈRES  
D'IDENTITÉ

PROBLÈMES

### CONCLUSION

Références

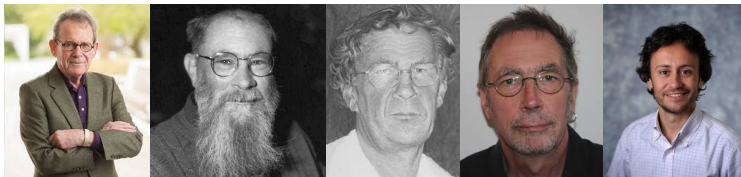
- « Jean sait que Maupassant est un auteur (a), mais il ne sait pas si Maupassant vit encore (v). » :  $Ka, \neg Kv$



# CADRE ÉPISTÉMIQUE - 13/31

## LES LOGIQUES DE LA FICTION

- Durant les années 70, on assiste à un intérêt grandissant des logiciens pour l'interprétation formelle d'attitudes d'imagination. Les principales contributions sont dues à John Woods (1974) et à David Lewis (1978) introduisant un opérateur fictionnel .
- Actuellement, les recherches se concentrent autour de systèmes formels prenant appui sur la logique modale épistémique, dont les plus notoires sont dus à Richard Routley , Graham Priest et Francesco Berto .



John Woods - David Lewis - Richard Routley - Graham Priest - Francesco Berto



# CADRE ÉPISTÉMIQUE - 14/31

## LE PROBLÈME DE L'OMNISCIENCE LOGIQUE

### INTRODUCTION

#### DE L'IMPOSSIBLE AU CONCEVABLE

IMAGINATION,  
CONCEPTION ET  
POSSIBILITÉ

#### LOGIQUE DE L'IMPOSSIBLE

INTÉGRER LA  
CONTRADICTION  
UN EXEMPLE DE  
FORMALISATION

### CADRE MÉTAPHYSIQUE

DU CONCEVABLE  
AU POSSIBLE

OBJETS  
INEXISTANTS

CRITÈRES  
D'IDENTITÉ

PROBLÈMES

### CONCLUSION

### Références

- Il s'agit globalement d'introduire un opérateur  $\mathbb{R}$  qui s'interprète ainsi :  $A\mathbb{R}p$  signifie « L'agent A imagine que p ». Ensuite, on détermine une logique étendue à cet opérateur, suffisamment apte à retranscrire les conséquences valides des actes d'imagination.
- La logique épistémique S5 est néanmoins confrontée au problème de l'omniscience logique, en particulier aux inférences suivantes :
  - La clôture logique : si  $\mathbb{R}p$  et si  $p \rightarrow q$ , alors  $\mathbb{R}q$ . (K)
  - La validité : Si p est valide, alors  $\mathbb{R}p$ . (K)
  - La consistance :  $\neg(\mathbb{R}p \wedge \mathbb{R}\neg p)$  (KD)

# CADRE ÉPISTÉMIQUE - 15/31

## UTILISATION DE MONDES IMPOSSIBLES

### INTRODUCTION

DE  
L'IMPOSSIBLE  
AU  
CONCEVABLE

IMAGINATION,  
CONCEPTION ET  
POSSIBILITÉ

LOGIQUE DE  
L'IMPOSSIBLE

INTÉGRER LA  
CONTRADICTION

UN EXEMPLE DE  
FORMALISATION

### CADRE MÉTAPHYSIQUE

DU CONCEVABLE  
AU POSSIBLE

OBJETS  
INEXISTANTS

CRITÈRES  
D'IDENTITÉ

PROBLÈMES

### CONCLUSION

Références

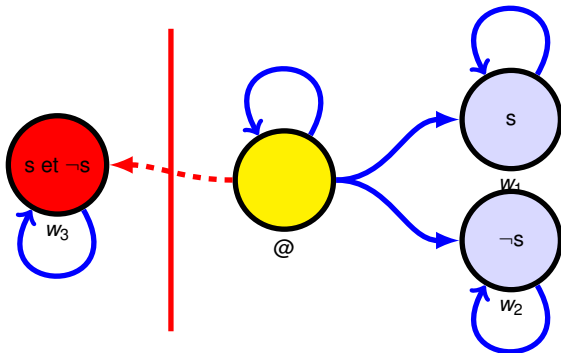
- Afin de modéliser les attitudes épistémiques d'une manière moins idéale, Veikko Rantala (1989) a étendu les structures modales de Kripke par l'ajout de mondes impossibles.
- Alors que dans les mondes possibles les valeurs de vérité des formules sont attribuées de manière récursive, dans les mondes impossibles, elles sont attribuées de manière atomique.
- Pour l'opérateur d'imagination, cela permet, alors que  $p$  ou  $\neg p$  mais pas les deux, de valider les conséquences suivantes :
  - $\textcircled{R}p$  et  $\textcircled{R}\neg p$
  - $ni \textcircled{R}p ni \textcircled{R}\neg p$

# CADRE ÉPISTÉMIQUE - 16/31

## POSSIBLE, IMPOSSIBLE, NÉCESSAIRE, CONTINGENT

- De fait, le texte de Maupassant ne précise pas si le personnage est fou ou non. Le lecteur accède à différentes possibilités d'interprétations. En effet, le récit repose sur une incertitude, qui donne accès à différents mondes de la même fiction, dont un monde impossible.
- Todorov a catégorisé le genre du fantastique par cette hésitation entre les genres de l'étrange et du merveilleux.

« s := le personnage est seul »



### INTRODUCTION

#### DE L'IMPOSSIBLE AU CONCEVABLE

IMAGINATION,  
CONCEPTION ET  
POSSIBILITÉ

LOGIQUE DE  
L'IMPOSSIBLE

INTÉGRER LA  
CONTRADICTION

UN EXEMPLE DE  
FORMALISATION

### CADRE MÉTAPHYSIQUE

DU CONCEVABLE  
AU POSSIBLE

OBJETS  
INEXISTANTS

CRITÈRES  
D'IDENTITÉ

PROBLÈMES

### CONCLUSION

Références

# CADRE ÉPISTÉMIQUE - 17/31

## SÉMANTIQUES POUR LES ATTITUDES D'IMAGINATION

## INTRODUCTION

 DE  
L'IMPOSSIBLE  
AU  
CONCEVABLE

 IMAGINATION,  
CONCEPTION ET  
POSSIBILITÉ

 LOGIQUE DE  
L'IMPOSSIBLE

 INTÉGRER LA  
CONTRADICTION

 UN EXEMPLE DE  
FORMALISATION

 CADRE  
MÉTAPHYSIQUE

 DU CONCEVABLE  
AU POSSIBLE

 OBJETS  
INEXISTANTS

 CRITÈRES  
D'IDENTITÉ

PROBLÈMES

## CONCLUSION

## Références

- Les modèles les plus actualisés de logiques de la fiction ressemblent à ceci :
- On se donne un langage  $L$  contenant :
  - des propositions atomiques notées  $p, q, r$ , etc.
  - les opérateurs  $\neg, \wedge, \vee, \rightarrow, \Box$  et  $\Diamond$ , les parenthèses et l'opérateur d'imagination  $[]$ .
  - Les formules sont données par les lettres majuscules  $A, B$ , etc.
  - Les formules bien formées sont :  
 $\neg A \mid A \wedge B \mid A \vee B \mid A \rightarrow B \mid \Box A \mid \Diamond A \mid [A]B$ .

# CADRE ÉPISTÉMIQUE - 18/31

## INTERPRÉTATION POUR CE LANGAGE

### INTRODUCTION

DE  
L'IMPOSSIBLE  
AU  
CONCEVABLE

IMAGINATION,  
CONCEPTION ET  
POSSIBILITÉ

LOGIQUE DE  
L'IMPOSSIBLE

INTÉGRER LA  
CONTRADICTION

UN EXEMPLE DE  
FORMALISATION

### CADRE MÉTAPHYSIQUE

DU CONCEVABLE  
AU POSSIBLE

OBJETS  
INEXISTANTS

CRITÈRES  
D'IDENTITÉ

PROBLÈMES

### CONCLUSION

Références

- On considère ensuite une interprétation du langage  $L$ , à savoir la donnée de  $\langle P, I, @, \{R_A/A \in K\}, \Vdash \rangle$  où :
  - $P$  est l'ensemble des mondes possibles ;
  - $I$  l'ensemble des mondes impossibles,
  - $@$  est le monde de référence (monde actuel) ;
- $\{R_A/A \in K\}$  est l'ensemble des relations d'accessibilité sur  $W = P \cup I$ , avec  $R_A \subseteq W \times W$  ;
- $\Vdash$  est une paire  $\langle \Vdash^+, \Vdash^- \rangle$  de relations telles que :
  - «  $w \Vdash^+ A$  » signifie que  $A$  est vraie dans  $w$ ,
  - «  $w \Vdash^- A$  » signifie que  $A$  est fausse dans  $w$ .

# CADRE ÉPISTÉMIQUE - 19/31

## L'OPÉRATEUR D'IMAGINATION COMME OPÉRATEUR CONDITIONNEL

### INTRODUCTION

DE  
L'IMPOSSIBLE  
AU  
CONCEVABLE

IMAGINATION,  
CONCEPTION ET  
POSSIBILITÉ

LOGIQUE DE  
L'IMPOSSIBLE

INTÉGRER LA  
CONTRADICTION

UN EXEMPLE DE  
FORMALISATION

### CADRE MÉTAPHYSIQUE

DU CONCEVABLE  
AU POSSIBLE

OBJETS  
INEXISTANTS

CRITÈRES  
D'IDENTITÉ

PROBLÈMES

### CONCLUSION

Références

- Le contenu explicite d'un acte d'imagination joue un rôle similaire à celui de l'antécédent d'un conditionnel ( $A \rightarrow B$ ). Il conditionne l'accessibilité aux mondes.
- Pour tout monde possible  $w$ , on interprète  $[A]B$  ainsi : « Du contenu explicite  $A$ , l'agent imagine que  $B$  ».
  - $([A]1) : w \Vdash^+ [A]B$  ssi  $\forall w_1 \in W$  tel que  $wR_A w_1, w_1 \Vdash^+ B$
  - $([A]2) : w \Vdash^- [A]B$  ssi  $\exists w_1 \in W$  tel que  $wR_A w_1, w_1 \Vdash^- B$

# CADRE ÉPISTÉMIQUE - 20/31

## VALEURS DE VÉRITÉ POUR LA NÉGATION, LA DISJONCTION ET LA CONJONCTION

## INTRODUCTION

DE  
L'IMPOSSIBLE  
AU  
CONCEVABLE

IMAGINATION,  
CONCEPTION ET  
POSSIBILITÉ

LOGIQUE DE  
L'IMPOSSIBLE

INTÉGRER LA  
CONTRADICTION

UN EXEMPLE DE  
FORMALISATION

### CADRE MÉTAPHYSIQUE

DU CONCEVABLE  
AU POSSIBLE

OBJETS  
INEXISTANTS

CRITÈRES  
D'IDENTITÉ

PROBLÈMES

## CONCLUSION

Références

- On définit ensuite, séparément, les valeurs de vérité des opérateurs dans les mondes possibles :
- Pour la négation, pour tout monde  $w \in P$  :
  - $(\neg 1) : w \Vdash^+ \neg A$  ssi  $w \Vdash^- A$
  - $(\neg 2) : w \Vdash^- \neg A$  ssi  $w \Vdash^+ A$
- Pour la disjonction, pour tout monde  $w \in P$  :
  - $(\vee 1) : w \Vdash^+ (A \vee B)$  ssi  $w \Vdash^+ A$  ou  $w \Vdash^+ B$
  - $(\vee 2) : w \Vdash^- (A \vee B)$  ssi  $w \Vdash^- A$  et  $w \Vdash^- B$
- Pour la conjonction, pour tout monde  $w \in P$  :
  - $(\wedge 1) : w \Vdash^+ (A \wedge B)$  ssi  $w \Vdash^+ A$  et  $w \Vdash^+ B$
  - $(\wedge 2) : w \Vdash^- (A \wedge B)$  ssi  $w \Vdash^- A$  ou  $w \Vdash^- B$

# CADRE ÉPISTÉMIQUE : 21/31

## INTRODUCTION

 DE  
L'IMPOSSIBLE  
AU  
CONCEVABLE

 IMAGINATION,  
CONCEPTION ET  
POSSIBILITÉ

 LOGIQUE DE  
L'IMPOSSIBLE

 INTÉGRER LA  
CONTRADICTION

 UN EXEMPLE DE  
FORMALISATION

 CADRE  
MÉTAPHYSIQUE

 DU CONCEVABLE  
AU POSSIBLE

 OBJETS  
INEXISTANTS

 CRITÈRES  
D'IDENTITÉ

## PROBLÈMES

## CONCLUSION

## Références

## VALEUR DE VÉRITÉ POUR LES AUTRES OPÉRATEURS

- Pour les opérateurs modaux, pour tout monde  $w \in P$  :
  - $(\Box 1)$  :  $w \Vdash^+ \Box A$  ssi  $\forall w_1 \in P, w_1 \Vdash^+ A$
  - $(\Box 2)$  :  $w \Vdash^- \Box A$  ssi  $\exists w_1 \in P, w_1 \Vdash^- A$
  - $(\Diamond 1)$  :  $w \Vdash^+ \Diamond A$  ssi  $\exists w_1 \in P, w_1 \Vdash^+ A$
  - $(\Diamond 2)$  :  $w \Vdash^- \Diamond A$  ssi  $\forall w_1 \in P, w_1 \Vdash^- A$
- Pour l'implication matérielle, pour tout monde  $w \in P$  :
  - $(\rightarrow 1)$  :  $w \Vdash^+ (A \rightarrow B)$  ssi  $\forall w_1 \in P, \text{si } w_1 \Vdash^+ A \text{ alors } w_1 \Vdash^+ B$
  - $(\rightarrow 2)$  :  $w \Vdash^- (A \rightarrow B)$  ssi  $\exists w_1 \in P, w_1 \Vdash^+ A \text{ et } w_1 \Vdash^- B$
- Les mondes possibles obéissent au principe de contrainte classique :
 

**(cc)**  $w \in P, \forall p, w \Vdash^+ p$  ou  $w \Vdash^- p$  mais pas les deux
- L'implication logique est définie ainsi :  $\models A$  si et seulement si pour toute interprétation, si  $@ \Vdash^+ B$  pour tout  $B \in S$ , alors  $@ \Vdash^+ A$ .
- Ainsi, la logique induite par les opérateurs autres que ceux d'imagination est simplement la logique modale normale S5.



# CADRE ÉPISTÉMIQUE : 22/31

## VALEURS DE VÉRITÉ SUR LES MONDES IMPOSSIBLES

### INTRODUCTION

#### DE L'IMPOSSIBLE AU CONCEVABLE

IMAGINATION,  
CONCEPTION ET  
POSSIBILITÉ

LOGIQUE DE  
L'IMPOSSIBLE

INTÉGRER LA  
CONTRADICTION

UN EXEMPLE DE  
FORMALISATION

### CADRE MÉTAPHYSIQUE

DU CONCEVABLE  
AU POSSIBLE

OBJETS  
INEXISTANTS

CRITÈRES  
D'IDENTITÉ

PROBLÈMES

### CONCLUSION

#### Références

- Dans les mondes impossibles, les formules sont toujours traitées de *manière atomique*, sous forme de stipulations. Dans ces mondes, on peut avoir :
  - $w \Vdash^+ A \vee B$  sans que  $w \Vdash^+ A$  ou que  $w \Vdash^+ B$  (les mondes impossibles peuvent être incomplets).
  - à la fois  $w \Vdash^+ A$  et  $w \Vdash^+ \neg A$  (les mondes impossibles peuvent être inconsistants).
- Afin d'éviter que l'inconsistance dans les mondes impossibles ne « rebondisse » sur les mondes possibles, il suffit d'ajouter la condition suivante :  $w \Vdash^- [A]B$  ssi  $w \not\Vdash^+ [A]B$ .

# CADRE ÉPISTÉMIQUE : 23/31

## ACCESSIBILITÉ AUX MONDES IMPOSSIBLES

### INTRODUCTION

#### DE L'IMPOSSIBLE AU CONCEVABLE

IMAGINATION,  
CONCEPTION ET  
POSSIBILITÉ

LOGIQUE DE  
L'IMPOSSIBLE

INTÉGRER LA  
CONTRADICTION

UN EXEMPLE DE  
FORMALISATION

### CADRE MÉTAPHYSIQUE

DU CONCEVABLE  
AU POSSIBLE

OBJETS  
INEXISTANTS

CRITÈRES  
D'IDENTITÉ

PROBLÈMES

### CONCLUSION

Références

- Il reste ensuite à restreindre l'accessibilité aux mondes impossibles par des contraintes : on peut accepter la conjonction qui semble profitable à une logique de la fiction :
  - $[A](B \wedge C) \models [A]B$  et que  $[A](B \wedge C) \models [A]C$
  - $[A]B \wedge [A]C \models [A](B \wedge C)$
- En revanche, la disjonction doit être rejetée afin d'éviter l'indésirable conséquence suivante :  $[A]B \not\models [A](B \vee C)$
- Et bien d'autres choix encore...

# DEUXIÈME PARTIE

## CADRE MÉTAPHYSIQUE : DU CONCEVABLE AU POSSIBLE

### INTRODUCTION

#### DE L'IMPOSSIBLE AU CONCEVABLE

IMAGINATION,  
CONCEPTION ET  
POSSIBILITÉ

LOGIQUE DE  
L'IMPOSSIBLE

INTÉGRER LA  
CONTRADICTION  
UN EXEMPLE DE  
FORMALISATION

### CADRE MÉTAPHYSIQUE

#### DU CONCEVABLE AU POSSIBLE

OBJETS  
INEXISTANTS

CRITÈRES  
D'IDENTITÉ

PROBLÈMES

### CONCLUSION

#### Références

- En passant du concevable au possible où à l'impossible, on passe du domaine de l'épistémique à l'ontologie.
- Le pas est franchi par les partisans des logiques paraconsistantes précédentes, qui revendiquent la théorie de l'objet (Meinong, 1904) affirmant que les contenus de pensées sont des objets, définis par des ensembles de propriétés. Est-ce bien légitime quand il s'agit de non-existants ou d'impossibilités ?



FIGURE: Alexius Meinong (1853-1920)

# CADRE MÉTAPHYSIQUE : 25/31

## OBJETS INDISCERNABLES

- Selon les néo-meinongiens, les contenus de pensées sont toujours individués parce qu'ils réfèrent à des *objets*, quitte à être des objets non-existants définis par un ensemble de propriétés (la Montagne d'or, Sherlock Holmes, la planète Vulcain, le cercle carré, etc.). Le principe de composition associe donc à chaque ensemble de propriétés un objet et réciproquement. Par exemple, il y a un objet inexistant  $o_1$  correspondant à l'ensemble {être une montagne, être en or}.
- En cela, les personnages de fiction sont un cas particulier d'objets inexistants. Ils sont définis de manière interne par les propriétés qui leur sont attribuées dans les textes qui les mentionnent.

## CADRE MÉTAPHYSIQUE : 26/31

- Critère d'identité des objets inexistantes :
  - Deux personnages sont identiques si et seulement si ils possèdent, dans le monde actuel, exactement les mêmes propriétés *nucléaires* (Terence Parsons 1980).
  - Deux personnages sont identiques si et seulement si ils possèdent exactement les mêmes propriétés dans tous les mondes (Graham Priest 2005).

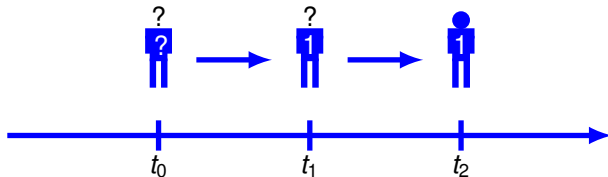


Terence Parsons - Graham Priest

## CADRE MÉTAPHYSIQUE : 27/31

### ENRICHISSEMENT DU PROFIL

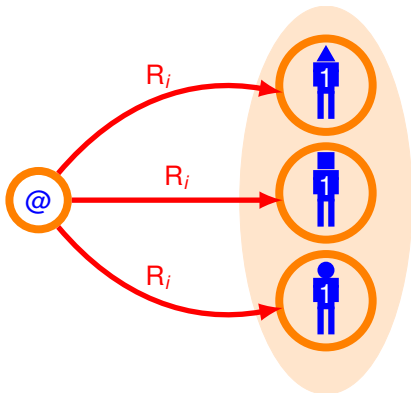
- Les critères d'identité des néo-meinongiens manquent l'aspect évolutif et changeant de ces soit-disant objets.



## CADRE MÉTAPHYSIQUE : 28/31

## INCOMPLÉTUDE

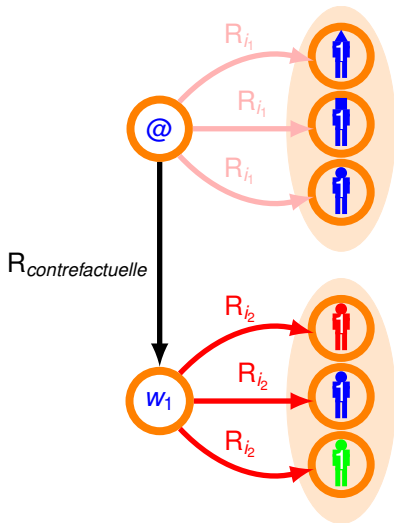
- Un même personnage de fiction peut être pensé de différentes manières : s'il s'agit d'un objet, c'est alors un objet incomplet. Autrement dit, un même opérateur d'imagination  $R_i$  permet d'accéder à différents mondes possibles :





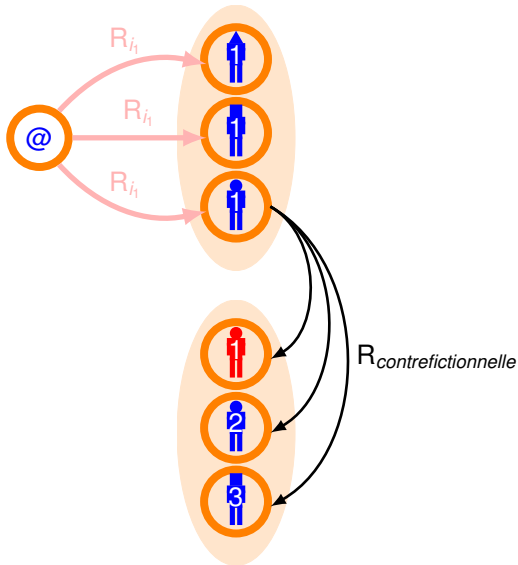
# CADRE MÉTAPHYSIQUE : 29/31

## RELATIONS COUNTERFACTUELLES



# CADRE MÉTAPHYSIQUE : 30/31

## RELATIONS COUNTERFACTUELLES



- Ces problèmes incitent à abandonner l'idée d'individuer des personnages.
- L'explication des actes d'imagination nécessite moins une métaphysique qu'une pragmatique. L'identification (épistémique) peut se substituer à l'individuation (métaphysique) car elle comporte une hésitation ce qui n'est pas le cas de la deuxième.
- En effet, dans la plupart des cas, l'identification d'un personnage à l'intérieur d'une fiction ou entre des fictions différentes est définie de manière consensuelle par le jeu d'une réception par la communauté des lecteurs.
- La plasticité de cette réception paraît fondamentale à la compréhension des actes d'imagination.
- Cas des statues et de leur composition matérielle.

## REFERENCES

Francesco BERTO. "Impossible Worlds and the Logic of Imagination". In : *Erkenntnis. An International Journal of Scientific Philosophy* 82 (2017), p. 1–21.

Jean-Yves BEZIAU. "Possibility, Imagination and Conception". In : *Principios* 23.40 (2016).

David CHALMERS. "Does conceivability entail possibility ?" In : *Conceivability and Possibility*. Sous la dir. de T. GENDLERS et J. HAWTHORNE. Oxford University Press, 2002, p. 145–200.

Jaakko HINTIKKA. *Knowledge and Belief. An Introduction to the Logic of the Two Notions*. Ithaca : Cornell, 1962.

Saul KRIPKE. "Semantical Considerations on Modal Logic". In : *Acta Philosophica Fennica* 16 (1963), p. 83–94.

Matthieu LETOURNEUX. *Fictions à la chaîne*. Poétique. Seuil, 2017.

David LEWIS. "La vérité dans la fiction (1978)". In : *revue Klesis La philosophie de David Lewis*.24 (2012), p. 36–55.

Guy de MAUPASSANT. "Lui ?" In : *Oeuvres*. Bibliothèque de la pléiade. Gallimard, 1883.

Terence PARSONS. *Nonexistent Objects*. New Heaven, Yale University Press, 1980.

Graham PRIEST. *Towards non-Being : The Logic and Metaphysics of Intentionality*. Oxford : Oxford University Press, 2005.

Veikko RANTALA. "Impossible world semantics and logical omniscience". In : *Acta Philosophica Fennica* 35 (1989), p. 106–115.

Richard ROUTLEY. "Exploring Meinong's Jungle and Beyond : An Investigation of Noneism and the Theory of Items," in : *Departmental Monograph Canberra : Australian National University* 3 (1980).

Jean-Paul SARTRE. *L'Imaginaire*. Gallimard, 1940.

Jean-Paul SARTRE. *L'imagination (1936)*. Presses Universitaires de France, 2012.

John WOODS. *The Logic of Fiction : A Philosophical Sounding of Deviant Logic*. College Publications, 2009.